Tarnobrzeg, dnia 04.05.2018 rok

PYTANIA I ODPOWIEDZI – zestaw nr 2

**Dotyczy: przetargu nieograniczonego nr ref: ZP-261/2018 na „Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania inwestycyjnego : *„Rozbudowa Budynku Sądu Rejonowego w Mielcu”.***

Zamawiający - Sąd Okręgowy w Tarnobrzegu, z siedzibą: ul. Sienkiewicza 27, 39- 400 Tarnobrzeg, działając na podstawie art. 38 ust.1 pkt.3) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (Dz.U. z 2017 poz.1579) zamieszcza kolejne pytania Wykonawców i odpowiedzi Zamawiającego:

**Pytanie nr 10 :**

„*Proszę o zmianę treści SIWZ w postępowaniu pn. Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania inwestycyjnego Rozbudowa budynku na potrzeby Sądu Rejonowego w Mielcu, nr ref. ZP 261-2/2018 w zakresie:*

*1.****Rozdz. XIII ust. 22 pkt. 2 lit. a ppkt 1****w zakresie, w jakim Zamawiający wymaga, żeby kierownikiem projektu był projektant branży konstrukcyjno-budowlanej w ten sposób, że Zamawiający dopuści możliwość kierowania projektem przez projektanta branży architektonicznej,   
2.****Rozdz. XIII ust. 22 pkt. 2 lit. a ppkt 1, 2, 3 i 4****w zakresie, w jakim Zamawiający wymaga legitymowania się przez projektantów poszczególnych branż co najmniej 5-letnim doświadczeniem,   
3.****Rozdz. XXIX ad. 4 lit. A-D****w zakresie, w jakim punktowane jest doświadczenie poszczególnych projektantów liczone w latach posiadania uprawnień w ten sposób, że Zamawiający określi doświadczenie poprzez ilość zrealizowanych należycie projektów w określonym przez Zamawiającego czasie, np. w okresie ostatnich 10 lat.   
  
Aktualne postanowienia SIWZ jw. pozostają w sprzeczności z ustawą Prawo zamówień publicznych (Pzp) i jako takie powinny zostać zmodyfikowane.*

***Ad. 1 i 2.***

*Zgodnie z art. 22d ust. 1 Pzp, oceniając zdolność techniczną lub zawodową Wykonawcy, Zamawiający może postawić minimalne warunki dotyczące****wykształcenia, kwalifikacji zawodowych****,****doświadczenia****, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skiero- wanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia,****umożliwiające realizację zamów wienia na odpowiednim poziomie jakości.***

*Postawienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej musi zatem zostać każdorazowo skorelowane z zapewnieniem realizacji zamówienia na odpowiednim poziomie jakości. Innymi słowy, Zamawiający może postawić Wykonawcy tylko taki warunek, którego realizacja warunkuje i gwarantuje należyte wykonanie przedmiotu zamówienia publicznego, w jakości określonej przez Zamawiającego.*

*W nin. postępowaniu Zamawiający wymaga, by kierownikiem projektu, odpowiedzialnym za realizację przedmiotu zamówienia był projektant branży konstrukcyjnej. Warunek taki w znacznym stopniu ogranicza konkurencję wśród Wykonawców, nie znajdując uzasadnienia w przedmiocie zamówienia. Przedmiotem zamówienia jest opracowanie dokumentacji projektowej obejmującej rozbudowę budynku Sądu Rejonowego w Mielcu. Z uwagi na tak określony przedmiot, kierownikiem projektu może być - bez uszczerbku dla jego należytego wykonania - zarówno projektant branży architektonicznej, jak i projektant branży konstrukcyjnej. Co więcej, powszechnie przyjmuje się, że kierownikiem projektu jest projektant branży architektonicznej, jako twórca koncepcji architektonicznej przebudowy, a przez to także koordynator międzybranżowy.*

*Brak także podstaw do stawiania projektantom wymogu legitymowania się uprawnieniami do projektowania w poszczególnych branżach przez określony w latach czas. Przepis art. 22d ust. 1 Pzp dopuszcza postawienie wymogu legitymowania się przez Wykonawcę lub osoby skierowane przez Wykonawcę do realizacji przedmiotu zamówienia odpowiednim doświadczeniem niezbędnym dla wykonania przedmiotu zamówienia o określonej jakości. W przypadku projektantów doświadczenie jest jednak mierzone ilością zrealizowanych należycie projektów, nie okresem posiadanych uprawnień. W szczególności projektant posiadający uprawnienia do projektowania przez okres 5 lat może nie opracować żadnej dokumentacji, co faktycznie dyskwalifikuje jego rzekome doświadczenie liczone w latach.****ad. 3.***

*Zgodnie z art. 91 ust. 2 pkt. 5 Pzp, Zamawiający jako kryterium oceny ofert może określić organizację, kwalifikacje zawodowe i****doświadczenie****osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, jeżeli mogą mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia.   
W niniejszym postępowaniu Zamawiający punktuje legitymowanie się przez osoby skierowane przez Wykonawcę do realizacji przedmiotu zamówienia uprawnieniami do projektowania przez określony czas. Kryterium takie jest niedopuszczalne. Zamawiający stawia faktycznie kryterium oceny ofert nieznane ustawie. W szczególności, ilość lat posiadania uprawnień do projektowania nie może zostać uznane za legitymowanie się doświadczeniem.*

*Uzasadnienie w tym zakresie por. pkt. ad. 1 i 2 powyżej.*

*Uprzejmie dziękuję za zapoznanie się z powyższą argumentacją i rozważenie zmiany treści SIWZ w celu zapewnienia jej zgodności z przepisami Pzp.*

**Odpowiedź na pytanie nr 10 – Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w Rozdziale XIII ust. 22 pkt. 2 lit. a ppkt 1**, **Rozdziale XIII ust. 22 pkt. 2 lit. a ppkt 1, 2, 3 i 4****Rozdziale XXIX ad. 4 lit. A-D SIWZ. Zarzut Wykonawcy o niezgodności przywołanych powyżej zapisów SIWZ z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (Dz.U. z 2017, poz.,1579) uznaje za niezasadny.**