

Tarnobrzeg 2013-02-13

**Sąd Okręgowy w Tarnobrzegu  
Ul. Sienkiewicza 27**

Tel. 823-48-80 w.215, fax. 823 05 51  
Sekcja Inwestycji i Remontów

---

ZP 226-1/2013/4

**Wykonawcy/ wszyscy**

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY:**

dotyczy: przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na zadanie **pn. „Dostawa materiałów eksploatacyjnych do drukarek, kserokopiarek i innych urządzeń biurowych dla Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu przy ulicy Sienkiewicza 27”**.

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Nr ZP 226-1/2013 na: dostawę materiałów eksploatacyjnych do drukarek, kserokopiarek i innych urządzeń biurowych dla Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu przy ulicy Sienkiewicza 27, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**ANNEX**

**Ul. Rynek 10  
23-235 Annopol**

w/w Wykonawca otrzymał **100 pkt**

Koszt wykonania pełnego zakresu zadania: **13 952,58 zł brutto**.

**Uzasadnienie wyboru:** Wykonawca złożył ofertę spełniającą wszystkie warunki udziału w postępowaniu podane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, nie podlegał wykluczeniu na podstawie art. 24 ustawy PZP, a jego oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów ze wszystkich nie podlegających odrzuceniu ofert złożonych w postępowaniu (cena oferty – kryterium 100%).

**Streszczenie oceny i badania ofert przedstawia tabela poniżej:**

**Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert :**

**1. Oferta najtańsza Nr 8 ; ANNEX sp. z o.o., ul. Rynek 10, 23-235 Annapol**

Nr. oferty	Nazwa oferenta	Liczba punktów w kryterium	
		Cena oferty 100%	Razem
1	DMD s.c. Ul. Staroniwska 41B 35-101 Rzeszów	Wykonawca wykluczony Oferta odrzucona	
2	GOLDEN LINE Ul. Hetmańska 2 35-045 Rzeszów	Oferta odrzucona	
3	CARTRIDGE CONTROL sp. z o.o. Ul. Zagórska 186 25-346 Kielce	Oferta odrzucona	
4	GLOBO GROUP Ul. Magazynowa 3 25-565 Kielce	Oferta odrzucona	
5	NEOPRINT Ul. Brandwicka 67A 37-464 Stalowa Wola	95,10 pkt.	95,10 pkt.
6	NET CENTER Ul. Derkacza 5 44-114 Gliwice	57,12 pkt.	57,12 pkt.
7	Automatyka Biurowa sp. z o.o. Al. Prymasa Tysiąclecia 103 01-424 Warszawa	28,30 pkt.	28,30 pkt.
8	ANNEX sp. z o.o. Ul. Rynek 10 23-235 Annapol	100 pkt.	100 pkt.
9	PRAXIS Łódź Ul. Wólczańska 66 90-516 Łódź	93,67 pkt.	93,67 pkt.
10	MULTIKOM Ul. Fabryczna 15 85-741 Bydgoszcz	Oferta odrzucona	
11	DRUK TECH Ul. E. Orzeszkowej 13 35-006 Rzeszów	Oferta odrzucona	
12	Resgraph sp. z o.o. Ul. Boya Żeleńskiego 19 35-105 Rzeszów	39,57 pkt.	39,57 pkt.

## **Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia Wykonawcy oraz odrzucenia ofert:**

**Oferta Nr 1.** Warunkiem udziału w postępowaniu było wniesienie przez Wykonawcę wadium w wysokości 1400 zł, przed upływem terminu składania ofert tj. do dnia 07.02.2013 r do godziny 09:00 w formach określonych w art. 45 ust. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. PZP.

Wykonawca złożył ofertę w wymaganym terminie jednak nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert.

Z uwagi na powyższe zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt.2 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**Oferta Nr 2.** W dniu 1 lutego 2013 roku Zamawiający dokonał zmiany treści punktu 13.1 SIWZ, oraz zmienił treść §6 załącznika nr 5 do SIWZ „projekt umowy”. Zamawiający dokonał zmiany treści punktu 13.1 SIWZ poprzez dodanie pkt. e: oświadczenie dot. oferowanych produktów równoważnych zał. Nr 9 do SIWZ. Zamawiający załączył do zmiany treści SIWZ zał. Nr 9, oraz ujednolicony wzór zał. Nr 5 do SIWZ „projekt umowy”. Wykonawca złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu używając nie zmienionego załącznika. W związku powyższym Wykonawca nie dokonał zmiany treści oferty.

Z uwagi na powyższe zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy , Zamawiający odrzucił ofertę, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Oferta Nr 3.** W dniu 1 lutego 2013 roku Zamawiający dokonał zmiany treści punktu 13.1 SIWZ, oraz zmienił treść §6 załącznika nr 5 do SIWZ „projekt umowy”. Zamawiający dokonał zmiany treści punktu 13.1 SIWZ poprzez dodanie pkt. e: oświadczenie dot. oferowanych produktów równoważnych zał. Nr 9 do SIWZ. Zamawiający załączył do zmiany treści SIWZ zał. Nr 9, oraz ujednolicony wzór zał. Nr 5 do SIWZ „projekt umowy”. Wykonawca złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu używając nie zmienionego załącznika. W związku powyższym Wykonawca nie dokonał zmiany treści oferty.

Z uwagi na powyższe zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy , Zamawiający odrzucił ofertę, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Oferta Nr 4.** W dniu 1 lutego 2013 roku Zamawiający dokonał zmiany treści punktu 13.1 SIWZ, oraz zmienił treść §6 załącznika nr 5 do SIWZ „projekt umowy”. Zamawiający dokonał zmiany treści punktu 13.1 SIWZ poprzez dodanie pkt. e: oświadczenie dot. oferowanych produktów równoważnych zał. Nr 9 do SIWZ. Zamawiający załączył do zmiany treści SIWZ zał. Nr 9, oraz ujednolicony wzór zał. Nr 5 do SIWZ „projekt umowy”. Wykonawca złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu używając nie zmienionego załącznika. W związku powyższym Wykonawca nie dokonał zmiany treści oferty.

Z uwagi na powyższe zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy , Zamawiający odrzucił ofertę, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Oferta Nr 10.** Zał. nr 1 do SIWZ, kosztorys ofertowy – opis przedmiotu zamówienia (kolumna nr 6 – wartość brutto) zawiera błędy w obliczeniu ceny których nie można poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 Ustawy PZP tj. wartość brutto (cena) oferty nie jest sumą wartości poszczególnych pozycji.

Z uwagi na powyższe zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 6 Ustawy, Zamawiający odrzucił ofertę, gdyż zawiera błędy w obliczeniu ceny.

**Oferta Nr 11.** W dniu 1 lutego 2013 roku Zamawiający dokonał zmiany treści punktu 13.1 SIWZ, oraz zmienił treść §6 załącznika nr 5 do SIWZ „projekt umowy”. Zamawiający dokonał zmiany treści punktu 13.1 SIWZ poprzez dodanie pkt. e: oświadczenie dot. oferowanych produktów równoważnych zał. Nr 9 do SIWZ. Zamawiający załączył do zmiany treści SIWZ zał. Nr 9, oraz ujednolicony wzór zał. Nr 5 do SIWZ „projekt umowy”. Wykonawca złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu używając nie zmienionego załącznika. W związku powyższym Wykonawca nie dokonał zmiany treści oferty.

Z uwagi na powyższe zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy, Zamawiający odrzucił ofertę, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Ponadto, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 94 ust. 1 pkt 2 Ustawy, Zamawiający informuje, że umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Z poważaniem

DYREKTOR  
Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu



Marta Ziarek